Eerste Kamer der Staten-Generaal

1

Vergaderjaar 2015–2016

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 140 van het Reglement van Orde, en de daarop door de regering schriftelijk gegeven antwoorden

12

Nadere vragen van het lid **Faber-van de Klashorst** (PVV) op 12 mei 2016 medegedeeld aan de Minister van Veiligheid en Justitie, inzake *de verstrekking van een politierapport in vervolg op schriftelijke vragen d.d. 2 februari 2016,* welke op 18 april 2016 beantwoord zijn.

Antwoorden van de heer **van der Steur** (Minister van Veiligheid en Justitie) (ontvangen 14 juni 2016).

Vraag 1
Kent u de brief van uw eigen dienst, de screeningsautoriteit Justis, van 18 mei 2015 met als onderwerp «Particuliere recherche»? Zo nee, zie Bijlage 1.

Antwoord 1
Ja.

Vraag 2
Kent u de offerte van Necker van Naem en haar antwoord van 28 april 2015 aan de commissaris van de Koning van Gelderland? Zo nee, hierbij de belangrijkste delen uit de offerte (bijlage 2) en het betreffende antwoord van Necker van Naem aan de commissaris van de Koning (bijlage 3).

Antwoord 2
Ja.

Vraag 3 en 4
Zijn er volgens u verschillen in de werkzaamheden waarover de screeningsautoriteit Justis in haar brief van 18 mei 2015 een oordeel geeft en de werkzaamheden die beschreven worden in de offerte en het antwoord van Necker van Naem zoals respectievelijk opgenomen in de bijlage 2 en 3?
Necker van Naem geeft in haar antwoord onder andere aan dat zij open bronnen raadpleegt en in haar offerte zegt zij onder andere dat de door de kandidaat gedeputeerde aangeleverde informatie door hen wordt vergaard, geanalyseerd en beoordeeld (zie met name de paragrafen 2.2, 2.3, 2.4 en 2.5).
Aanvullend kan nog worden opgemerkt dat Necker van Naem in haar antwoord (zie bijlage 3) zegt dat dat zij geen feiten bij derden of ander niet-openbaar raadpleegbare bronnen verzamelt. Dat laatste is niet juist aangezien Necker van Naem in het onderhavige geval van kandidaat

ah-ek-20152016-12
ISSN 0921 - 7398
's-Gravenhage 2016

gedeputeerden om een VOG en CV vraagt (zie paragraaf 2.3 van de offerte). Beide documenten zijn niet openbaar te raadplegen.
Zo ja, waaruit bestaan volgens u die verschillen en zo nee, is het dan juist dat Necker van Naem dient te beschikken over een vergunning op grond van de Wpbr?

Antwoorden 3 en 4
In artikel 1 lid 1 onder e en f van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (Wpbr) is geregeld voor welke personen en of bedrijven en voor welk soort werkzaamheden de vergunningplicht geldt.
Het gaat om een natuurlijke persoon of rechtspersoon die in de uitoefening van een beroep of bedrijf met winstoogmerk recherchewerkzaamheden verricht, voor zover die werkzaamheden worden verricht op verzoek van een derde, in verband met een eigen belang van deze derde en betrekking hebben op een of meer bepaalde natuurlijke personen. Recherchewerkzaamheden zijn werkzaamheden die het karakter dragen van het vergaren en analyseren van gegevens. In de Wpbr wordt geen onderscheid gemaakt tussen onderzoek in open en gesloten bronnen.
Een onderneming die deze werkzaamheden verricht, wordt gezien als een recherchebureau. Daarbij is het niet van belang dat deze onderneming een andere doelstelling heeft.
Gelet op de aard van de werkzaamheden die een organisatieadviesbureau gewoonlijk verricht en die in de regel geen betrekking hebben op natuurlijke personen, maar op het functioneren van een organisatie of onderdelen daarvan, vallen deze werkzaamheden niet onder het begrip recherchewerkzaamheden van de Wpbr. Voor zover een organisatieadviesbureau ook onderzoek doet naar en informatie vergaart en analyseert van een of meer bepaalde natuurlijke personen, dan zijn dit soort werkzaamheden recherchewerkzaamheden waarvoor een vergunningplicht geldt.
Indien dit soort bedrijven recherchewerkzaamheden aanbieden of verrichten, dan dienen zij daarvoor een vergunning aan te vragen.
Uit berichten in de media maak ik op dat het organisatieadviesbureau Necker van Naem in 2015 een screeningsonderzoek heeft uitgevoerd naar kandidaat gedeputeerden in de provincie Gelderland. Of dat onderzoek onder de vergunningplicht van de Wpbr valt hangt af van de precieze inhoud daarvan.
Het organisatieadviesbureau Necker van Naem had en heeft geen vergunning op basis van de Wpbr.